**2015 год**

**Государственная итоговая аттестация**

**Основной государственный экзамен в 9 классах**

Анализ результатов государственной (итоговой) аттестации дает возможность:

* объективно оценить степень овладения выпускниками лицея содержанием учебных предметов, а также уровень сформированности умений;
* выявить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных предметов, причины полученных результатов;
* определить направления совершенствования образовательного процесса по данным предметам с целью повышения его качества, учебно-методического обеспечения;
* усилить внимание на информационное обеспечение образовательных учреждений в процессе подготовки к итоговой аттестации;
* усовершенствовать методику преподавания учебных предметов с целью повышения результативности учебных достижений учащихся, уровень социализации и адаптации к современным условиям жизни.

Итоговой аттестации учащихся 9-х классов предшествовала большая подготовительная работа, включающая в себя организационные мероприятия для учащихся и классные родительские собрания. Её целью было ознакомление с инструкцией о проведении аттестации, с порядком окончания 9-го класса и получения документа об основном общем образовании. Анализ выпускных экзаменов 2015 года определил следующую картину.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | Количество участников | **Средний**  **балл** | | Результаты экзамена | | | | **Средняя**  **оценка** | |
| **район** | **ФМЛ** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **район** | **ФМЛ** |
| русский язык | **52** |  | 35,81 (из 39) | **41** | **9** | **2** | ***-*** |  | ***4,75*** |
| математика | **52** |  | 32,48 (из 38) | **51** | **1** | ***-*** | ***-*** |  | ***4,98*** |
| алгебра | **52** |  | 21,25 (из 23) | **51** | **1** | ***-*** | ***-*** |  | ***4,98*** |
| геометрия | **52** |  | 11,23 (из 15) | **44** | **8** | ***-*** | ***-*** |  | ***4,85*** |

**Математика**

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня (часть 1), 4 задания повышенного уровня (часть 2) и 2 задания высокого уровня сложности (часть 2). Работа состоит из трёх модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий: в части 1 − 8 заданий; в части 2 – 3 задания. Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 − 5 заданий; в части 2 − 3 задания. Модуль «Реальная математика» содержит 7 заданий: все задания − в части 1.

Часть 1 была направлена на проверку овладения содержанием курса на уровне базовой подготовки. Основ­ное её назначение – выявить соответствие уровня подготовки выпускников образовательных учреждений обяза­тельным результатам обучения на соответствующей ступени образования.

При выполнении заданий первой части учащиеся должны были продемонстрировать определенную сис­темность знаний и широту представлений. В ней проверялись не только владение базовыми алгоритмами, но также знание и понимание важных элементов содержания (понятий, их свойств, приемов решения задач и про­чее), умение пользоваться различными математическими языками, умение применить знания к решению матема­тических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применение знаний в простейших практических ситуациях.

Эта часть содержала 20 заданий, предусматривающих три формы ответа: задания с выбором ответа из че­тырех предложенных вариантов, задания с кратким ответом и задание на соотнесение.

Часть 2 была направлена на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Основное ее назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, в частности, составляющих потенциал профильных классов. Эта часть содержала 6 заданий разного уровня сложности из различных разделов курса, требующих раз­вернутого ответа (с записью решения).

Задания второй части были расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до доста­точно сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математического развития.

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение всей экзаменационной работы – 38. Из них за модуль «Алгебра» - 23 балла, за модуль «Геометрия» - 15.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество учащихся 9-х классов по списку. | | **52** |
|  | Количество учащихся 9-х классов, писавших работу. | | **52** |
|  | Максимальный, минимальный, средний балл по ОУ по **математике** | | максимальный балл – **38**,  минимальный балл – **21**,  средний балл – **32,48** |
|  | Количество «5» по математике | | **51** |
|  | % количества «5» по математике | | **98,1** |
|  | Количество «4» по математике | | **1** |
|  | % количества «4» по математике | | **1,9** |
|  | Количество «3» по математике | | **нет** |
|  | % количества «3» по математике | | **0** |
|  | Количество «2» по математике | | **нет** |
|  | % количества «2» по математике | | **0** |
|  | % качества знаний по математике | | **100,0** |
|  | | | |
|  | | Максимальный, минимальный, средний балл по ОУ по **алгебре** | максимальный балл – **23**,  минимальный балл – **16**,  средний балл – **21,25** |
|  | | Количество «5» по алгебре | **51** |
|  | | % количества «5» по алгебре | **98,1** |
|  | | Количество «4» по алгебре | **1** |
|  | | % количества «4» по алгебре | **1,9** |
|  | | Количество «3» по алгебре | **нет** |
|  | | % количества «3» по алгебре | **0** |
|  | | Количество «2» по алгебре | **нет** |
|  | | % количества «2» по алгебре | **0** |
|  | | % качества знаний по алгебре | **100,0** |
|  | | Максимальный, минимальный, средний балл по ОУ по **геометрии** | максимальный балл – **15**,  минимальный балл – **5**,  средний балл – **11,23** |
|  | | Количество «5» по геометрии | **44** |
|  | | % количества «5» по геометрии | **84,6** |
|  | | Количество «4» по геометрии | **8** |
|  | | % количества «4» по геометрии | **15,4** |
|  | | Количество «3» по геометрии | **нет** |
|  | | % количества «3» по геометрии | **0** |
|  | | Количество «2» по геометрии | **нет** |
|  | | % количества «2» по геометрии | **0** |
|  | | % качества знаний по геометрии | **100,0** |

**Алгебра**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл – 21,25 (из 23)** | | | | | | **средний балл** |
| класс | **менее 10** | **10-11** | **12-17** | **18-21** | **22-23** |
| **9 «А»** | 0 | 0 | 0 | 10 | 17 | 21,67 |
| **9 «Б»** | 0 | 0 | 3 | 7 | 15 | 20,8 |
| **по лицею** | **0** | **0** | **3** | **17** | **32** | **21,25** |

**Геометрия**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл – 11,23 (из 15)** | | | | | | **средний балл** |
| класс | **менее 3** | **3-5** | **6-9** | **10-13** | **14-15** |
| **9 «А»** | 0 | 0 | 5 | 10 | 12 | 12,15 |
| **9 «Б»** | 0 | 1 | 11 | 8 | 4 | 10,24 |
| **по лицею** | **0** | **1** | **16** | **18** | **16** | **11,23** |

**Анализ выполнения 1 части**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **9 «А»** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** |
| Выполнили верно | 26 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 26 | 26 | 27 | 25 | 24 | 27 | 25 | 26 | 27 | 26 | 25 | 27 | 27 | 27 |
| Допустили ошибки | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| **9 «Б»** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** |
| Выполнили верно | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 24 | 25 | 23 | 25 | 24 | 22 | 23 | 25 | 23 | 25 | 25 | 23 | 25 | 25 | 25 |
| Допустили ошибки | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| **по лицею** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** |
| Выполнили верно | **51** | **52** | **52** | **52** | **52** | **51** | **51** | **49** | **52** | **49** | **46** | **50** | **50** | **49** | **52** | **51** | **48** | **52** | **52** | **52** |
| Допустили ошибки | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **3** | **0** | **2** | **6** | **2** | **2** | **3** | **0** | **1** | **4** | **0** | **0** | **0** |

**Анализ выполнения 2 части**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **9 «А»** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| Выполнили верно | 26 | 20 | 17 | 20 | 21 | 15 |
| Допустили ошибки или не приступили к решению | 1 | 7 | 10 | 7 | 6 | 12 |
| **9 «Б»** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| Выполнили верно | 22 | 15 | 11 | 14 | 14 | 8 |
| Допустили ошибки или не приступили к решению | 3 | 10 | 14 | 11 | 11 | 17 |
| **по лицею** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| Выполнили верно | **48** | **35** | **27** | **34** | **35** | **23** |
| Допустили ошибки или не приступили к решению | **4** | **17** | **24** | **18** | **17** | **29** |

**Основные ошибки, допущенные в заданиях по алгебре:**

№ 22: в составлении математической модели в текстовой задаче

№ 23: логическая ошибка в задании с параметром

**Основные ошибки, допущенные в заданиях по геометрии:**

№ 24: теоретическая ошибка на свойства вписанных углов

№ 25: применение свойств биссектрисы

№ 26: применение свойств описанного четырехугольника

***Рекомендации:***

Анализируя ошибки, допущенные в экзаменационной работе, рекомендовано:

***1) обратить внимание на составление математической модели в текстовой задаче;***

***2) уделять больше внимания изучению темы «Решение задач с параметром»;***

***3) больше внимания уделять теоретическому материалу 7-8 классов по геометрии.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный  год | Всего  учащихся | Результаты экзамена | | | | Результат по предмету | | | средний балл |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | подтвердили | понизили | повысили |
| 2007 - 2008 | **39** | **39** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | **1** | ***-*** | **38** | **26.81 (из 30)** |
| 2008 - 2009 | **40** | **38** | **2** | ***-*** | ***-*** | **1** | ***-*** | **39** | **28.98 (из 32)** |
| 2009 - 2010 | **53** | **51** | **2** | ***-*** | ***-*** | **2** | ***-*** | **51** | **29.15 (из 32)** |
| 2010 - 2011 | **53** | **53** | **-** | ***-*** | ***-*** | **7** | ***-*** | **46** | **31.72 (из 34)** |
| 2011 - 2012 | **45** | **44** | **1** | ***-*** | ***-*** | **6** | ***-*** | **39** | **28.78 (из 34)** |
| 2012 - 2013 | **50** | **50** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | **1** | ***-*** | **49** | **34.88 (из 38)** |
| 2013 - 2014 | **52** | **48** | **4** | ***-*** | ***-*** | **3** | ***-*** | **49** | **28.98 (из 38)** |
| 2014 - 2015 | **52** | **51** | **1** | ***-*** | ***-*** | **9** | ***-*** | **43** | **32.48 (из 38)** |

***Русский язык***

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в форме ОГЭ включает в себя три части: сжатое изложение, тест по прочитанному тексту и сочинение-рассуждение 15.1, 15.2 или 15.3.Назначение государственной итоговой аттестации – проверка и оценка уровня выпускников IX классов МБОУ «Физико-математический лицей» позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе. Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 - краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2-14) - задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

В тестовые задания включены материалы, позволяющие проверить следующие виды компетенций: лингвистическую, языковую, коммуникативную, и включает в себя все проверяемые элементы содержания, указанные в приложении к спецификации контрольно - измерительных материалов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) - задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текст.

**Анализ экзамена по русскому языку (03.06.2015)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Количество учащихся 9-х классов по списку. | **52** |
| 2. | Количество учащихся 9-х классов, писавших работу. | **52** |
| 4. | Максимальный, минимальный, средний балл по ОУ | максимальный балл – 39  минимальный балл – 27  средний балл – 35,81 |
| 5. | Количество «5» по русскому языку | **41** |
| 6. | % количества «5» по русскому языку | **78,8** |
| 7. | Количество «4» по русскому языку | **9** |
| 8. | % количества «4» по русскому языку | **17,4** |
| 9. | Количество «3» по русскому языку | **2** |
| 10. | % количества «3» по русскому языку | **3,8** |
| 11. | Количество «2» по русскому языку | **нет** |
| 12. | % количества «2» по русскому языку | **0** |
| 13. | % качества знаний по русскому языку | **96,1** |

Распределение баллов

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл – 35,81 (из 39)** | | | | | | | **средний балл** |
| класс | **менее 30** | **30-33** | **34-36** | **37** | **38** | **39** |
| **9 «А»** | 1 | 5 | 7 | 3 | 5 | 6 | 35,67 |
| **9 «Б»** | 1 | 3 | 8 | 4 | 5 | 4 | 35,96 |
| **по лицею** | **2** | **8** | **15** | **7** | **10** | **10** | **35,81** |

**Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы**

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными являются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

• умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

• владение навыками сокращения текста;

• умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ экзаменационных работ показывает, что у выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написании сжатого изложения.

**Выполнение сжатого изложения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сжатого изложения | Баллы | Кол-во уч-ся | **%** |
| **ИК1** | **Содержание изложения** | | | |
|  | Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, от­разив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 1. | 2 | 52 | 100% |
|  | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему. | 1 | 0 | 0 |
|  | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы. | 0 | 0 | 0 |
| **ИК2** | **Сжатие исходного текста** | | | |
|  | Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста. | 3 | 46 | 88% |
|  | Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 3 микротем текста. | 2 | 5 | 10,1% |
|  | Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста. | 1 | 1 | 1,9 |
|  | Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 1 микротем текста, или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста. | 0 | 0 | 0 |
| **ИКЗ** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** | | | |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связно­стью и последовательностью изложения:  —логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не наруше­на;  —в работе нет нарушений абзацного членения текста. | 2 | 31 | 60% |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста. | 1 | 15 | 29% |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допу­щено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста. | 0 | 6 | 11% |
| Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1—ИКЗ | | 7 | 28 | 54% |

**Часть 2 (задания 2-14) - задания с кратким ответом.**

Часть 2 содержит задания с выбором ответа и задания с кратким ответом.

Задания открытого типа с кратким ответом ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причем предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

**Анализ работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ зада­ния** | **Содержание задания** | **Правильные ответы учащихся, %** |
| **В2** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. | 90,3% |
| **В3** | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности. | 88,4% |
| **В4** | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. | 96% |
| **В5** | Правописание суффиксов различных частей речи. | 94,2% |
| **В6** | Стили речи. Лексика и фразеология. Синонимы. | 85% |
| **В7** | Словосочетание. | 88% |
| **В8** | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. | 92,3% |
| **В9** | Осложненное простое предложение. | 87% |
| **В10** | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | 94,2% |
| **В11** | Синтаксический анализ сложного предложения. | 94,2% |
| **В12** | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях. | 98% |
| **В13** | Синтаксический анализ сложного предложения. | 96% |
| **В14** | Сложные предложения с различными видами связи между частями. | 85% |
|  | **В среднем по части В** | 92% |

**Выводы по выполнению заданий части 2**

При выполнении второй части девятиклассники показали следующие результаты: в среднем 92% учащихся верно выполнили задания. Можно говорить о сформиро­ванных у учащихся следующих умений: в целом, большинство верно определяют лексическое значение слова; понимают исходную проблему текста и позицию автора, умеют заменять словосочетания, построенные на основе определённого вида связи, заменять синонимичными, построенными на альтернативном виде связи;

Это свидетельствует о продуктивной и системной работе, проводимой учителем по освоению подавляющего большинства тем программы. Однако трудности возникли при работе с синонимами, также есть ошибки в определении грамматической основы предложения и анализе сложных предложений с различными видами связи между частями.

**Выполнение заданий с развернутым ответом (часть 3)**

Часть 3(альтернативное задание 15) - это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение15.1, 15.2, 15.3), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказыва­ния в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современно­го русского литературного языка.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2)** | | | | **Баллы** | **кол-во уч-ся** | | % |
| **С2К1** | **Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос** | | | | | | | |
|  | Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет | | | 2 | | 44 | | 85 |
|  | Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием текста | | | 1 | | 8 | | 15 |
|  | Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием текста,  ИЛИ тезис не доказан, ИЛИ дано рассуждение вне контекста задания,  ИЛИ тезис доказан на бытовом уровне | | | 0 | | 0 | | 0 |
| **С2К2** | **Наличие примеров-аргументов** | | | | | | | |
|  | Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав из роль в тексте | | | 3 | | 41 | | 79 |
|  | Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, но не указал их роль в тексте, ИЛИ привел 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, ИЛИ привел 1 пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте | | | 2 | | 10 | | 19,2 |
|  | Экзаменуемый привел один пример-аргумент из текста, не указав его роль в тексте | | | 1 | | 1 | | 1,8 |
|  | Экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего его тезис, ИЛИ привел примеры-аргументы не из прочитанного текста | | | 0 | | 0 | | 0 |
| **С2КЗ** | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** | | | | | | | |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, рече­вой связностью и последовательностью изложения:  —логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  — в работе нет нарушений абзацного членения текста. | | 2 | | | 49 | | 94,2 |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связ­ностью и последовательностью изложения, но  допущена 1 логическая ошибка, и/или  в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста. | | 1 | | | 3 | | 5,7 |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но  допущено более 1 логической ошибки, и/или  имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста. | | 0 | | | 0 | | 0 |
| **С2К4** | **Композиционная стройность работы** | | | | | | | |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённо­стью, ошибок в построении текста нет. | | 2 | | | 51 | 98 | |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённо­стью, но допущена 1 ошибка в построении текста | | 1 | | | 1 | 2 | |
|  | В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста | | 0 | | | 0 | 0 | |
| **Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С2К1—С2К4** | | **9** | | | | **41** | **79** | |

**Выводы по выполнению заданий части 3**

Выполнение третьей части экзаменационной работы показывает различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенции у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ОГЭ и позволяют говорить о том, что на хорошем уровне сформирована коммуникативная компетенция школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с типом речи рассуждение. Но у 20% обучающихся возникли трудности при работе с аргументами: неправильно аргументируют положения творческой работы, используя прочитанный текст.

**Оценка грамотности сочинения и изложения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |
| **№** | **Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого** | **Баллы** | **Кол-во уч-ся** | **%** |
| **ГК1** | **Соблюдение орфографических норм** | | | |
|  | Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки. | 2 | 43 | 83 |
| Допущены 2-3 ошибки. | 1 | 4 | 7,7 |
| Допущены 4 ошибки и более. | 0 | 5 | 9,3 |
| **ГК2** | **Соблюдение пунктуационных норм** | | | |
|  | Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок. | 2 | 38 | 73 |
| Допущены 3-4 ошибки. | 1 | 11 | 22 |
| Допущены 5 ошибок и более. | 0 | 3 | 5 |
| **ГК3** | **Соблюдение грамматических норм** | | | |
|  | Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка. | 2 | 46 | 88 |
| Допущены 2 ошибки. | 1 | 5 | 9,6 |
| Допущены 3 ошибки и более. | 0 | 1 | 2,4 |
| **ГК4** | **Соблюдение речевых норм** | | | |
|  | Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок. | 2 | 46 | 89 |
| Допущены 3-4 ошибки. | 1 | 6 | 11 |
| Допущены 5 ошибок и более. | 0 | 0 | 0 |
| **ФК1** | **Фактическая точность письменной речи** | | | |
|  | Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет. | 2 | 47 | 91 |
|  | Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терми­нов. | 1 | 5 | 9 |
|  | Экзаменуемым допущены 2 (и более) ошибки в изложении материала или в употреблении терминов. | 0 | 0 | 0 |
| **Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1—ГК4** | | **10** | 29 | 56 |

**Общие выводы и рекомендации**

Анализ результатов экзамена ОГЭ по русскому языку в 9 классах в 2014 -2015 учебном году позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного, речеведческого и текстоведческого анализа. Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста, работа с синонимами на разных языковых уровнях. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представляется решение вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание, используя методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; изучая лексику, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Проблема повышения уровня практической грамотности на современном этапе не может быть решена без формирования понимания школьниками мотивированности правописных умений морфемикой, словообразованием, лексикой и этимологией. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный  год | Всего учащихся | Результаты экзамена | | | | Результат по предмету | | | средний балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» | подтвердили | понизили | повысили |
| 2007-2008 | **39** | **7** | **27** | **5** | **-** | **16** | **2** | **21** | **33.18 (из 44)** |
| 2008-2009 | **40** | **11** | **21** | **8** | **-** | **14** | **1** | **25** | **35.17 (из 44)** |
| 2009-2010 | **53** | **19** | **28** | **6** | **-** | **20** | **2** | **31** | **37.26 (из 44)** |
| 2010-2011 | **53** | **33** | **18** | **2** | **-** | **8** | **0** | **45** | **36.83 (из 42)** |
| 2011-2012 | **45** | **23** | **19** | **3** | **-** | **12** | **1** | **32** | **35.93 (из 42)** |
| 2012 - 2013 | **50** | **30** | **18** | **2** | **-** | **5** | **0** | **45** | **37.06 (из 42)** |
| 2013 - 2014 | **52** | **39** | **13** | **0** | **-** | **12** | **0** | **40** | **37.75 (из 42)** |
| 2014 - 2015 | **52** | **41** | **9** | **2** | **-** | **13** | **0** | **39** | **35.81 (из 39)** |

***11 класс***

ЕГЭ является одним из важнейших направлений по модернизации образования. Единый экзамен совмещает в себе функции выпускного экзамена за курс средней школы и вступительного экзамена в ВУЗ. Единый государственный экзамен – хорошая независимая экспертиза качества знаний учащихся.

***Цели единого государственного экзамена***:

* повышение объективности вступительных испытаний для приема в вузы;
* формирование системы более объективной оценки подготовки выпускников общеобразовательных учреждений;
* снижение нагрузки на выпускников школ (сдача одной серии экзаменов);
* обеспечение контроля качества образования на основе независимой оценки подготовки учеников.

***Анализ результатов ЕГЭ дает возможность***:

* оценить степень овладения выпускниками 11 классов содержанием учебных предметов и умениями, отраженными в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки;
* выявить состояние образования по отдельным предметам и определить направления совершенствования образовательного процесса, его учебно-методического обеспечения;
* обратить внимание на необходимость изменения системы работы лицея при подготовке выпускников к проведению итоговой аттестации
* усилить внимание на информационное обеспечение в процессе подготовки к ЕГЭ.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Сдавали ЕГЭ** | **Средний балл** | **Количество набранных баллов** | | | | |
| **40 - 50** | **51 - 65** | **66 - 80** | **81- 90** | **91 - 100** |
| русский язык | 48 | **80.31** | **-** | **3** | **17** | **23** | **5 (max 95)** |
| математика | 48 | **86.17** | **-** | **-** | **12** | **20** | **16 (max 98)** |
| информатика и ИКТ | 20 | **84.15** | **-** | **-** | **7** | **7** | **6 (max 97)** |
| английский язык | 4 | **80.5** | **-** | **-** | **1** | **3** | **-** |
| обществознание | 3 | **64.67** | **-** | **2** | **1** | **-** | **-** |
| физика | 42 | **77.5** | **1** | **8** | **16** | **9** | **8 (max 100)** |
| история | 1 | **64.0** | **-** | **1** | **-** | **-** | **-** |
| химия | 2 | **61.5** | **-** | **1** | **1** | **-** | **-** |
| биология | 1 | **59.0** | **-** | **1** | **-** | **-** | **-** |

***Русский язык***

**Изменения в КИМ ЕГЭ 2015 года по сравнению с КИМ 2014 года**

В связи с задачей совершенствования экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку изменилось количество частей КИМ и число заданий; изменён формат заданий; изменён первичный балл выполнения работы, при проверке понимания лексического значения слова в КИМ включена работа со словарной статьёй.

Распределение баллов по 100-бальной шкале

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл (из 100) - 80.31** | | | | | | | **средний балл** |
| класс | **0 - 59** | **60 - 70** | **71 - 80** | **81 - 89** | **90 - 94** | **95** |
| **11 «А»** | 0 | 2 | 9 | 7 | 5 | 0 | 81.09 |
| **11 «Б»** | 0 | 5 | 4 | 12 | 3 | 1 | 79.6 |
| **по лицею** | **0** | **7** | **13** | **19** | **8** | **1** | **80.31** |

**Результаты выполнения учащимися части 1**

Задания **1-3** ориентированы на проверку умения анализировать смысловую структуру текста небольшого объёма как речевого высказывания. Чтобы правильно выполнить эти задания, важно понять структуру текста, его содержание и форму. В задании 1 необходимо найти **два** предложения, в которых верно передана главная информация, содержащаяся в тексте**.** 42% одиннадцатиклассников указали верно одно предложение или написали три варианта, два из которых были верными. Новое задание 3, включающее работу со словарной статьей, в целом выполнено на хорошем уровне. Трудным для объяснения оказалось слово *производство.*

**Задания 4 – 7** проверяли уровень владения языковыми нормами. Выполняя задание **4**, ученики затруднились при постановке ударения в словах *щемит и черпать*.

При выполнении задания **5** наибольшую трудность вызвало разграничение паронимов просветительский – просвещенный, изобретательный – изобретательский, стекольный – стеклянный.

В задании **6** нужно не только найти слово с ошибкой в образовании формы, но и исправить эту ошибку, записав в ответе правильный вариант.

Задание **7** впервые появилось в таком формате. В целом оно выполнено неплохо: 47% верно устанавливают соответствие между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками во всех пяти случаях. Только 6,7 % одиннадцатиклассников не справились с данным заданием высокого уровня сложности и не смогли подобрать ни одного соответствия.

Задания  **8- 14** проверяли усвоение орфографических правил. Наименее успешно выполнено задание  **14** «Правописание - Н – и - НН - в суффиксах различных частей речи». Следует отметить, что внутри вариантов успешность выполнения данного задания не зависела от объема предлагаемого текста.

В задании **8** вместо слова с безударной проверяемой гласной в корне учащиеся часто выписывали слова с чередующимися гласными в корне или сложные слова с соединительными гласными.

В задании **9** наибольшую сложность вызвали следующие пары слов: *ни…вергнул, и..угал, раз..брал, пр..язык.* **Задание 11** выполнялось хуже в том случае, если в вариантах ответа встречались глаголы-исключения. В **12** задании сложным для выполнения оказался вариант, в котором учащиеся не увидели пояснительные слова при полном причастии. В **13** задании учащиеся не смогли отличить союз *чтобы* от местоимения *что* с частицей *бы.* В 14 задании наибольшую трудность вызвало написание слова *златотканый.*

Задания **15 – 19** проверяли, как выпускники владеют пунктуационными нормами. 19 задание вызвало наибольшие трудности у писавших эту работу. С ним справилось менее половины учащихся.

**В 15** задании можно было максимально получить балла. Трудность в постановке знаков препинания возникала тогда, когда одиннадцатиклассники сталкивались в предложении с повторяющимся союзом И и двумя рядами однородных членов. В **17** задании менее успешно выполнен вариант, в котором одиннадцатиклассники за вводное слово приняли модальную частицу *едва ли*. В **18** задании трудным оказалось сложноподчиненное предложение с дистантным расположением союзного слова *который*. При выполнении **19** задания выпускники не могут выделить простые предложения с составе сложного, верно определить их границы и определить, какое средство связи используется.

Задания **20-24**  выполнялись на основе прочитанного текста. Задание **21** на определение функционально-смысловых типов речи самое трудное для выполнения в этом блоке. Учащиеся легко находят повествование, но затрудняются в определении рассуждения.

**Результаты выполнения учащимися части 2**

Около 80% учащихся смогли верно сформулировать проблему исходного текста (**К1**). Наиболее типичными ошибками были непонимание проблематики текста и, следовательно, неверная формулировка проблемы, расширение проблемы, неудачные попытки выделить второстепенную проблему. Так, в тексте М. Горького одиннадцатиклассники указывали проблему лени, проблему улучшения жизни, проблему неумения реализовать мечту, проблему поиска смысла жизни и др.

Успешность раскрытия критерия **К2** зависит от того, насколько четко учащийся может увидеть проблему, поставленную в тексте, и сформулировать ее. Типичными ошибками при выполнении данного задания остаются замена комментария пересказом или рассуждениями на сходную тему, рассуждения без опоры на прочитанный текст, допускаются фактические ошибки, связанные с пониманием проблематики текста, неверным толкованием исходного текста, используется цитирование в большом объеме.

Более 67% учеников смогли верно отразить в своей работе позицию автора исходного текста. Наиболее **типичными ошибками** были непонимание авторской позиции и, следовательно, или неверная ее формулировка, или полное отсутствие формулировки, а также формулировка позиции автора по другой, не обозначенной учащимся проблеме.

Недостаточно отработанным остается критерий **К4**. Иногда в работах отсутствует выраженное собственное мнение*.* Учащийся заявляет о согласии/несогласии с позицией автора, но собственного мнения по проблеме, поставленной автором текста, не выражает. Иногда учащиеся обозначают автора и название произведения, но нет самого развернутого аргумента, который бы подтверждал заявленный тезис. Аргументы подобного рода не могут оцениваться высшим баллом. («Так, читая замечательную книгу Лихачева «Заветное», я встретил немало размышлений автора над этой проблемой. Так же можно привести пример, связанный со школой…»). Только у 25% учащихся работы отличались убедительностью аргументов, их грамотным структурированием, отсутствием фактических ошибок и фактологических неточностей в фоновом материале.

В целом же процент ошибок фонового характера (**К12)** достаточно высок (33,7%). Как правило, это ошибки, связаны с искажением фамилии автора привлекаемого в качестве аргумента произведения, неверным соотнесением автора и названия произведения. Встречается и использование в качестве аргументов несуществующих авторов и произведений.

Критерий **К5** касается оценки работ с точки зрения их смысловой цельности и композиционной стройности. Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью, умением выделять в тексте микротемы. Чаще всего встречаются ошибки, связанные с неумением членить текст на смысловые части, нарушением логики внутри предложения, необоснованным выделением предложений из состава смысловой части.

Максимальный балл по критерию **К6** выставлен лишь 12% одиннадцатиклассников. Работы этих учащихся отличаются чувством стиля, точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм, отсутствием ошибок в словоупотреблении. У 14% учащихся эти умения не сформированы на должном уровне.

Уровень практической грамотности экзаменуемых по-прежнему невысок, что подтвердилось при анализе письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении третьей части работы. Пунктуационная подготовка **(критерий 8)** экзаменуемых в целом несколько ниже орфографической **(критерий 7)** – только 10% тестируемых не допускают ошибок в пунктуации, в орфографии – 22,6%.

Как и в прошлом году, типичные грамматические ошибки (**критерий 9**) связаны с нарушением границ предложения, объединением сочинительной связью разнотипных синтаксических единиц, нарушением видовременной соотнесенности глагольных форм, неумением вводить цитаты в собственный оригинальный текст. В работах много речевых ошибок (**критерий 10**), связанных с лексической несочетаемостью, неоправданным повтором слов, плеоназмом, лексической недостаточностью, смешением понятий.

Результаты по **критерию К11** показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях.

Итак, одиннадцатиклассники не в полной мере понимают, что такое комментарий к проблеме исходного текста; что следует считать аргументом, что является логической, речевой или грамматической ошибками.

***Математика***

Единый государственный экзамен по математике преследует две цели: итоговую аттестацию выпускников по курсу алгебры и началам анализа и дифференциацию выпускников средней школы по уровню общей математической подготовки для отбора в вузы. Обозначенные цели определили специфику содержания экзаменационной работы. В работу были включены в достаточном количестве алгебраические задания. Но требования вступительных экзаменов в вузы определили необходимость включения в работу алгебраических заданий, составленных на материале некоторых дополнительных разделов курса алгебры средней школы, а также геометрических заданий.

Средний балл ЕГЭ по математике, полученный выпускниками 2015 года, равен **86.17**

Распределение баллов

Распределение первичных баллов

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл (из 34) - 23.13** | | | | | | | **средний балл** |
| класс | **0 - 16** | **17-19** | **20-23** | **24-26** | **27-30** | **31-34** |
| **11 «А»** | 0 | 4 | 7 | 6 | 6 | 0 | 23,78 |
| **11 «Б»** | 0 | 7 | 9 | 5 | 4 | 0 | 22,52 |
| **по лицею** | **0** | **11** | **16** | **11** | **10** | **0** | **23,13** |

Распределение баллов по 100-бальной шкале

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл (из 100) - 86.17** | | | | | | | **средний балл** |
| класс | **0 - 73** | **74 - 79** | **80 - 87** | **88 -93** | **94-97** | **98-100** |
| **11 «А»** | 0 | 4 | 7 | 6 | 5 | 1 | 87,43 |
| **11 «Б»** | 0 | 7 | 9 | 5 | 4 | 0 | 85,0 |
| **по лицею** | **0** | **11** | **16** | **11** | **9** | **1** | **86,17** |

Распределение баллов по **алгебре**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл (из 25) - 17,85** | | | | | | **средний балл** |
| класс | **0 -11** | **12-14** | **15-17** | **18-21** | **22-25** |
| **11 «А»** | 0 | 4 | 3 | 11 | 5 | 18,39 |
| **11 «Б»** | 0 | 7 | 4 | 12 | 2 | 17,36 |
| **по лицею** | **0** | **11** | **7** | **23** | **7** | **17,85** |

Распределение баллов по **геометрии**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Средний балл (из 9) - 5,31** | | | | | | **средний балл** |
| класс | **0 - 3** | **4** | **5-6** | **7** | **8-9** |
| **11 «А»** | 1 | 3 | 13 | 5 | 1 | 5,52 |
| **11 «Б»** | 3 | 4 | 17 | 0 | 1 | 5,12 |
| **по лицею** |  |  |  |  |  | **5,31** |

Рекомендации: учителям математики обратить внимание на:

* формирование вычислительных навыков обучающихся;
* усвоение обучающимися основных формул простейших тригонометрических уравнений и значений тригонометрических функций частных углов;
* формирование навыков решения задач на доказательство в общем виде;
* формирование навыков построения сечений;
* формирование навыков решения задач по планиметрии.

***Сравнение баллов по обязательным экзаменам:***

***русский язык и математика (профильная)***

В форме ЕГЭ, кроме двух обязательных экзаменов, выпускники сдавали экзамены по выбору: информатика и ИКТ, обществознание, английский язык, физика, история. На протяжении всех лет пальму первенства, среди предметов по выбору учащихся, держат следующие предметы: физика, информатика и ИКТ. Выбор вышеперечисленных предметов обуславливается требованиями, предъявляемыми высшими учебными заведениями к качеству знаний и номенклатуре предметов для соответствующих специальностей на которые поступают наши выпускники в ВУЗы. Новый порядок поступления в высшие учебные заведения (по результатам ЕГЭ) не должен оставаться незамеченным для школ. Учитель-предметник должен с большой ответственностью отнестись к тому, что выпускной экзамен по его предмету – одновременно является вступительным в ВУЗ. И результат должен быть на высоком уроне, чтобы мы могли говорить о наших выпускниках как о студентах престижных высших учебных заведениях.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Сравнение среднего балла по Единому Государственному Экзамену***  ***в 2007 - 2015 учебных годах*** | | | | | | | | | | |
| Учебный год | ***русский язык*** | ***математика*** | ***информатика*** | ***обществознание*** | ***физика*** | ***химия*** | ***история*** | ***английский язык*** | ***биология*** | ***литература*** |
| ***2006-2007*** | ***65.3*** | ***-*** | ***-*** | ***52.0*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** |
| ***2007-2008*** | ***69.7*** | ***75.1*** | ***68.3*** | ***60.4*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** | ***-*** |
| ***2008-2009*** | ***70.3*** | ***74.3*** | ***76.1*** | ***67.3*** | ***67.6*** | ***-*** | ***74.0*** | ***71.0*** | ***-*** | ***-*** |
| ***2009-2010*** | ***70.3*** | ***72.3*** | ***79.8*** | ***66.8*** | ***64.6*** | ***71.7*** | ***70.0*** | ***73.3*** | ***77.5*** | ***-*** |
| ***2010-2011*** | ***74.8*** | ***76.2*** | ***80.4*** | ***67.8*** | ***74.1*** | ***75.7*** | ***-*** | ***66.7*** | ***84.0*** | ***-*** |
| ***2011-2012*** | ***77.8*** | ***77.3*** | ***86.0*** | ***72.4*** | ***67.8*** | ***68.0*** | ***-*** | ***75.6*** | ***76.3*** | ***100*** |
| ***2012-2013*** | ***82.1*** | ***90.6*** | ***86.5*** | ***73.1*** | ***84.6*** | ***83.0*** | ***74.5*** | ***89.2*** | ***86.0*** | ***73.0*** |
| ***2013-2014*** | ***81.6*** | ***81.9*** | ***79.1*** | ***69.8*** | ***80.7*** | ***-*** | ***62.0*** | ***73.8*** | ***-*** | ***-*** |
| ***2014-2015*** | ***80.3*** | ***86.2*** | ***84.2*** | ***64.7*** | ***77.5*** | ***61.5*** | ***64.0*** | ***80.5*** | ***59.0*** | ***-*** |

***Сравнение среднего балла ЕГЭ по обязательным и профильным предметам***

***Список выпускников 2015 года МБОУ «Физико-математический лицей»,***

***набравших на итоговой аттестации 90 и более баллов***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Фамилия, имя**  **выпускника** | **предмет** | **Количество набранных баллов** | **Фамилия, имя,**  **отчество учителя** |
| 1 | Астраханцев Никита | информатика | 94 | Барулина Н.Н. |
| 2 | Афанасьев Виталий | математика | 92 | Гавриленко Г.Ю. |
| 3 | физика | 94 | Шутов В.И. |
| 4 | Балахматов Михаил | математика | 92 | Гавриленко Г.Ю. |
| 5 | Балашов Алексей | математика | 94 | Гавриленко Г.Ю. |
| 6 | Бобровник Кирилл | математика | 94 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 7 | Борзенкова Анастасия | русский язык | 92 | Пахомова С.В. |
| 8 | математика | 94 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 9 | информатика | 91 | Перлова Н.В. |
| 10 | Голдырев Евгений | русский язык | 90 | Пахомова С.В. |
| 11 | Докторов Павел | английский язык | 90 | Тузов Д.К. |
| 12 | Дорофеев Никита | математика | 90 | Гавриленко Г.Ю. |
| 13 | Исмайлов Орхан | математика | 96 | Гавриленко Г.Ю. |
| 14 | Карпушина Валерия | математика | 90 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 15 | Меркулова Анастасия | русский язык | 92 | Пахомова С.В. |
| 16 | математика | 96 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 17 | ***Мещеряков Андрей*** | математика | 98 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 18 | ***физика*** | ***100*** | ***Шутов В.И.*** |
| 19 | Нижник Вячеслав | физика | 92 | Шутов В.И. |
| 20 | Петрова Анастасия | русский язык | 90 | Пахомова С.В. |
| 21 | математика | 90 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 22 | физика | 94 | Шутов В.И. |
| 23 | информатика | 94 | Перлова Н.В. |
| 24 | Путинцева Александра | русский язык | 92 | Пахомова С.В. |
| 25 | Решетников Иван | математика | 92 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 26 | Рубинштейн Александр | физика | 96 | Шутов В.И. |
| 27 | информатика | 97 | Перлова Н.В. |
| 28 | Сапун Ольга | русский язык | 90 | Пахомова С.В. |
| 29 | Стаканов Иван | математика | 92 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 30 | физика | 96 | Шутов В.И. |
| 31 | Товкес Артем | математика | 97 | Гавриленко Г.Ю. |
| 32 | информатика | 97 | Барулина Н.Н. |
| 33 | Трухачев Валентин | русский язык | 92 | Пахомова С.В. |
| 34 | математика | 92 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 35 | информатика | 97 | Перлова Н.В. |
| 36 | Улитин Александр | математика | 94 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 37 | Харитонова Светлана | русский язык | 95 | Пахомова С.В. |
| 38 | математика | 94 | Гавриленко Г.Ю. |
| 39 | физика | 94 | Шутов В.И. |
| 40 | Шабуневич Илья | русский язык | 90 | Пахомова С.В. |
| 41 | математика | 92 | Гавриленко Г.Ю. |
| 42 | Шарапов Сергей | математика | 97 | Мрачковская Т.Г., Гавриленко Г.Ю. |
| 43 | Шварцман Александр | физика | 94 | Шутов В.И. |

***Список учителей МБОУ «Физико-математический лицей»,***

***выпускники которых набрали на итоговой аттестации 90 и более баллов***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Фамилия, имя,**  **отчество учителя** | **предмет** | **Фамилия, имя**  **выпускника** | **Количество набранных баллов** |
| 1 | Пахомова  Светлана Валентиновна | русский язык | Голдырев Евгений | 90 |
| 2 | русский язык | Петрова Анастасия | 90 |
| 3 | русский язык | Сапун Ольга | 90 |
| 4 | русский язык | Шабуневич Илья | 90 |
| 5 | русский язык | Борзенкова Анастасия | 92 |
| 6 | русский язык | Меркулова Анастасия | 92 |
| 7 | русский язык | Путинцева Александра | 92 |
| 8 | русский язык | Трухачев Валентин | 92 |
| 9 | русский язык | Харитонова Светлана | 95 |
| 10 | Мрачковская  Татьяна Григорьевна,  Гавриленко  Галина Юрьевна | математика | Петрова Анастасия | 90 |
| 11 | математика | Карпушина Валерия | 90 |
| 12 | математика | Стаканов Иван | 92 |
| 13 | математика | Трухачев Валентин | 92 |
| 14 | математика | Решетников Иван | 92 |
| 15 | математика | Бобровник Кирилл | 94 |
| 16 | математика | Борзенкова Анастасия | 94 |
| 17 | математика | Улитин Александр | 94 |
| 18 | математика | Меркулова Анастасия | 96 |
| 19 | математика | Шарапов Сергей | 97 |
| 20 | математика | Мещеряков Андрей | 98 |
| 21 | Гавриленко  Галина Юрьевна | математика | Дорофеев Никита | 90 |
| 22 | математика | Афанасьев Виталий | 92 |
| 23 | математика | Балахматов Михаил | 92 |
| 24 | математика | Шабуневич Илья | 92 |
| 25 | математика | Балашов Алексей | 94 |
| 26 | математика | Харитонова Светлана | 94 |
| 27 | математика | Исмайлов Орхан | 96 |
| 28 | математика | Товкес Артем | 97 |
| 29 | Шутов  Владимир Иванович | физика | Нижник Вячеслав | 92 |
| 30 | физика | Афанасьев Виталий | 94 |
| 31 | физика | Петрова Анастасия | 94 |
| 32 | физика | Харитонова Светлана | 94 |
| 33 | физика | Шварцман Александр | 94 |
| 34 | физика | Рубинштейн Александр | 96 |
| 35 | физика | Стаканов Иван | 96 |
| 36 | ***физика*** | ***Мещеряков Андрей*** | ***100*** |
| 37 | Барулина  Надежда Николаевна | информатика | Астраханцев Никита | 94 |
| 38 | информатика | Товкес Артем | 97 |
| 39 | Перлова  Наталья Васильевна | информатика | Борзенкова Анастасия | 91 |
| 40 | информатика | Петрова Анастасия | 94 |
| 41 | информатика | Рубинштейн Александр | 97 |
| 42 | информатика | Трухачев Валентин | 97 |
| 43 | Тузов  Дмитрий Константинович | английский язык | Докторов Павел | 90 |